



ЛЕВАДА-ЦЕНТР

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ЮРИЯ ЛЕВАДЫ

**Структура и воспроизводство памяти
о Советском Союзе в российском
общественном мнении**

**По результатам инициативных
репрезентативных общероссийских
опросов населения**

Март

2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Основные выводы	3
«Спонтанная» память о советской эпохе (по результатам открытого вопроса)	4
Образ СССР как «социального государства» в массовых представлениях	7
Коммунистическая идеология в структуре памяти.....	9
Каналы трансляции информации о советском прошлом	10
«Ностальгия» по СССР среди возрастных когорт и поколений.....	12
«Дружба народов» или сплоченность по-советски	15
«Точка невозврата»: кто хочет вернуться в советскую эпоху?	17

Подготовила Карина ПИПИЯ,
канд. социол. наук, ведущий научный сотрудник Левада-Центра
www.levada.ru

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Среди представлений российского населения о советской эпохе преобладают положительные компоненты, в то время как негативные характеристики этого периода отмечаются значительно реже.
- Сугубо личные воспоминания (о детстве, молодости, родителях) в структуре памяти о советском прошлом вытесняются представлениями о социальной стабильности, уверенности в завтрашнем дне и хорошей жизни в СССР, а сам период нередко маркируется как «золотое время».
- Согласие с установкой о социально-экономическом благополучии граждан в Советском Союзе преобладает среди всех возрастных, поколенческих и потребительских групп.
- Иосиф Сталин является главной исторической фигурой в пантеоне советских вождей, фамилию которого вспоминали чаще остальных руководителей СССР.
- Основными каналами информации о советской эпохе выступает личный опыт, а также внутрисемейная и институциональная трансляция памяти, в то время как обсуждение советских времен с друзьями и коллегами, скорее, не принято.
- «Ностальгия» о СССР в большей мере характерна для старших возрастных групп и поколений, однако молодые постсоветские жители России присоединяются к мнению тех, кто рассматривает распад Советского Союза как трагедию, которой «можно было бы избежать», а также воспроизводят установки взрослых о социально справедливом советском государстве.
- «Ностальгические» настроения о советском прошлом определяются тремя основными причинами: необходимостью сопричастности к «великой державе», разрушением единой экономической системы и потерей чувства сплоченности и доверия, которым они наделяли советское общество.
- Романтизация советского прошлого у 2/3 населения страны не приводит к желанию реставрировать советский строй в нынешней России ни у тех респондентов, кто жил в Советском Союзе, ни у постсоветских молодых, в среде которых советский путь уступает и особому российскому пути, и европейской модели развития.

«СПОНТАННАЯ» ПАМЯТЬ О СОВЕТСКОЙ ЭПОХЕ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОТКРЫТОГО ВОПРОСА)

Сегодня все чаще происходит обращение к категории «прошлого» как для оценки настоящего, так и для выбора моделей будущего развития страны. Историческое сознание жителей России во многом сконцентрировано вокруг близкого исторического периода – «советской эпохи», деятели и события которой чаще остальных исторических эпох рассматриваются как значимые, важные и т.д. (на этом остановимся отдельно далее).

Условно можно выделить три основных подхода к описанию и анализу настроений, касающихся памяти об СССР. Первый – это «ностальгический», согласно которому значительная часть населения рассматривает распад Советского Союза как трагедию, вызывающую у них сожаление и декларативное желание вернуться в те времена. Другая оптика – «поколенческая», в рамках которой оценки советского прошлого рассматриваются сквозь смену поколений и различий у «старших» и «младших». Согласно третьему – советское прошлое является социальным клеем, скрепляющим большинство граждан на основе гордости за общее прошлое и достижения, обеспечивая тем самым основания для национального единства (в отсутствии других коллективно разделяемых солидарностей). Все три проблематики так или иначе пересекаются между собой, поэтому в тексте рассмотрим каждую, дополняя ее другими.

В феврале 2020 г. в рамках репрезентативного общенационального исследования, проведенного Левада-Центром, респондентам впервые задавался открытый вопрос на спонтанную память / знания о Советском Союзе¹. Им намеренно не предлагались готовые суждения или клише о тех временах, а в формулировке вопроса отсутствовала категоризация на положительные / негативные воспоминания. Интервьюер записывал все ответы, которые назывались (в инструкции отдельно подчеркивалась необходимость добиться развернутого ответа). Далее ответы были закодированы по содержательной близости.

Если суммировать высказывания респондентов по эмоциональной окрашенности, то можно увидеть, что в структуре представлений о «советской эпохе» преобладала положительная компонента (76%). Треть ответов можно назвать нейтральными, в то время как меньшую часть составили негативные высказывания. По данным Таблицы 1, доля положительных ответов была в десять раз выше, чем доля отрицательных.

¹ Мы опускаем подробное описание методологии исследования, потому что инициативные исследования Левада-Центра (объемом 1600 чел.) проводятся ежемесячно по стандартизированной репрезентативной выборке населения России в возрасте от 18 лет в городах и селах РФ. Подробная информация о дизайне выборочной совокупности указана на сайте <https://www.levada.ru/zakazchikam/omnibus/>

Таблица 1. Эмоциональные компоненты памяти о «советской эпохе»

	Доля в выборочной совокупности
Положительные (о стабильности; хорошей жизни; «дружбе народов»; доступности и качестве товаров и услуг; ностальгии; бесплатном образовании, медицине и жилье; гордости)	76
Нейтральные (безоценочное упоминание периодов, имен и событий, а также ответы «ни о чем не думаю»)	38
Отрицательные (о дефиците; трудной жизни; застое; репрессиях)	7

Наиболее распространенными оказались высказывания, характеризующие «советскую эпоху» как стабильную, гарантирующую порядок и уверенность в завтрашнем дне (16%). Чаще всего респонденты так и отвечали: «*стабильность*» и «*уверенность в завтрашнем дне*» или прибегали к синонимам – «*устойчивость*», «*социальная защищенность*», «*надежность*», «*порядок*» и т.д. (Таблица 2). Практически также часто высказывались ответы о «хорошей жизни» в советскую эпоху (15%). В их числе: «*хорошо жили*»; «*было отличное время*»; «*люди лучше жили*»; «*золотое время*»; «*раньше было и жилось лучше*»; «*сладкое время*» и т.д. Интересно, что антагонистические представления, согласно которым жизнь в СССР, скорее, была трудной практически не декларировались (1%): «*трудно было жить*»; «*это счастливая, хоть и тяжелая жизнь*»; «*деньги были, а ничего не было*» и т.д.

Мнения, касающиеся собственной жизни и взросления в СССР («*мое счастливое детство*»; «*молодость*»; «*наша жизнь*»; «*радостные воспоминания юности*» и т.д.), выражались реже установок о стабильности и хорошей жизни в СССР, то есть память о советском прошлом не равняется только личному, семейному опыту взросления и становления как личности.

Если укрупнять категории, представленные в Таблице 2, то самой массовой установкой нынешних жителей России станет связь советской эпохи с **представлением о социальном государстве**, в котором (с позиции настоящего времени) отсутствовало неравенство и расслоение граждан, существовала социальная справедливость и сплочённость граждан, а основные потребности граждан удовлетворились системой государственного (бесплатного) обеспечения в сфере здравоохранения, образования, занятости и решения жилищной проблемы.

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос: «О чем Вы прежде всего думаете, когда слышите выражение “советская эпоха”?»
(ответы ранжированы по убыванию; % в целом по выборке)

	Февраль, 2020 г.
Стабильности, порядке и уверенности в завтрашнем дне	16
Хорошей жизни (хороших временах, было лучше чем сейчас, легче жилось)	15
Собственной жизни (детстве, молодости, родителях)	11
Коммунистической идеологии (партии, пионерах, социализме, коммунистических лозунгах)	8
"Дружбе народов" (сплоченности, братстве, многонациональной стране)	6
О доступности и качестве товаров и услуг (низкие цены, все натуральное, мороженое, путевки)	6
Ностальгии по тем временам (сожалею, приятные воспоминания)	6
Бесплатном и качественном образовании, доступных школах	6
Социальной справедливости (все равны, отсутствии неравенства)	5
Рабочих мест и отсутствии безработицы, хороших зарплатах	5
Бесплатной медицине, системе здравоохранения	4
Дефиците, очередях и талонах	4
Гордости, патриотизме, силе и "великой стране"	4
Упоминание СССР (включая распад), годов или периодов	4
Бесплатном получении жилья, квартир	3
Сталине	3
О нашем прошлом, истории	2
Брежневе	2
Ленине	2
Эмоции (радость, добро, мир)	2
Великой Отечественной войне и Победе	1
Изоляции страны, "железном занавесе" и гонке вооружений	1
О том, что жили трудно	1
Застое	1
Репрессиях, ГУЛАГе, раскулачивании и голоде	1
О том, что хочу вернуться в Советский Союз, те времена	1
Другие позиции («чистота, тишина»; «о чебурашке»; «старость»; «мужик всегда прав»; «построение России» и др.)	3
Не знаю	3
Ни о чем не думаю	5
Затруднились ответить / нет ответа	5

Эти результаты могут быть валидизированы результатами закрытого вопроса из другого исследования по теме, подтверждающего, что вне зависимости от использования той или иной методики в настоящее время среди населения выражена ускоренность подобных умонастроений в оценках этого исторического периода². Более того, динамика результатов закрытого вопроса демонстрирует присоединение большего числа граждан к представлению о том, что советское государство заботилось о простых людях (рост поддержки с 37% в 2000 до 59% в 2019 г.). Аналогичный рост

² Более подробный анализ этого исследования см. на сайте <https://www.levada.ru/2019/06/24/ussr/>

фиксируется в отношении других позиций, утверждающих социальную направленность советского государства.

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Что, по-вашему, характерно для того исторического пути, по которому наша страна двигалась при советской власти?» (ответы ранжированы по убыванию; % в целом по выборке)

	Апрель 2000 г.	Февраль 2008 г.	Май 2019 г.
Забота государства о простых людях	37	29	59
Отсутствие межнациональных конфликтов, дружба народов	44	40	46
Успешное развитие экономики, отсутствие безработицы	39	31	43
Постоянное улучшение жизни людей	23	14	39
Самая передовая в мире советская наука и культура	22	21	31
Направляющая роль коммунистической партии	41	43	29
Очереди, дефицит, карточки	34	42	24
Изоляция страны от внешнего мира, невозможность выезжать за рубеж и возвращаться	25	24	17
Бедность	11	12	13
Преследования инакомыслящих, контроль КГБ над всеми	20	14	13
Всевластие партийных и государственных чиновников, бюрократии	14	13	9
Отставание от развитых стран в производстве, в качестве продукции	13	13	9
Преследования церкви и верующих	13	9	8
Непосильные для страны военные расходы	7	11	7
Другие ответы	1	2	2
Затруднились ответить	6	8	5

ОБРАЗ СССР КАК «СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА» В МАССОВЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ

Кроме того, в исследовании февраля 2020 г. респондентам после открытого вопроса³ предлагалось согласиться или не согласиться с суждением о социально-справедливой и благополучной жизни в СССР, которое поддержало $\frac{3}{4}$ участников опроса (Таблица 4). Если в рамках открытого вопроса про хорошую жизнь, справедливость и отсутствие неравенства вспоминало меньшее число опрошенных, то по факту к такому мнению готово присоединиться большинство (75%), в то время как несогласие с этим представлением о социально-экономической политике советского периода демонстрировали суммарно 18% опрошенных.

³ Порядок вопросов в анкете на память об СССР был сформирован таким образом, чтобы получить «чистые» ответы, снижая возможное влияние тех или иных формулировок друг на друга. Поэтому сначала респондентам задавался открытый вопрос, без «подсказок», а далее уже шли вопросы – на согласие / несогласие с различными суждениями о Советском Союзе.

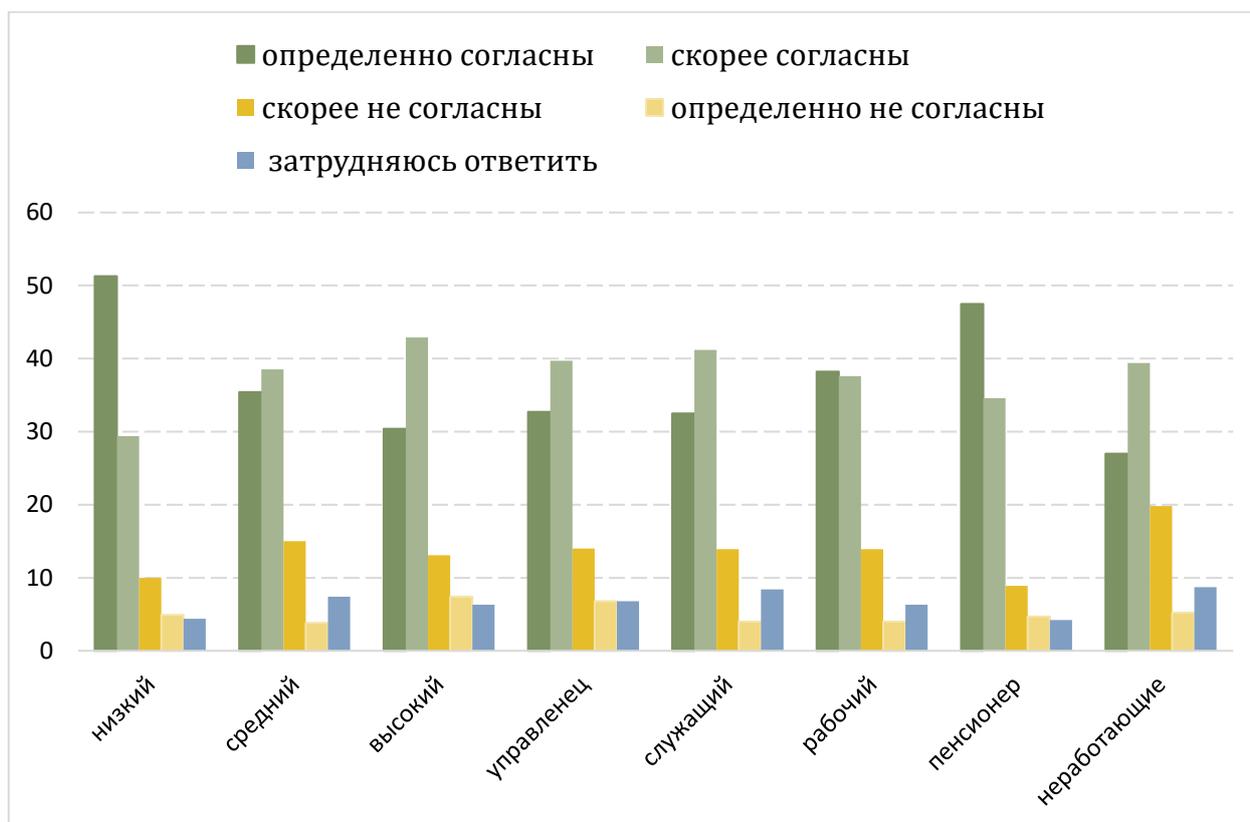
Каждый второй респондент, который высказывал мнение о хорошей жизни, стабильности и социальной справедливости, которые ассоциировались у него с советской эпохой, также выражал крайнюю степень согласия («определенно согласен») с отдельно предложенным суждением, то есть оно отвечало уже сложившимся представлениям, а не подталкивало к согласию, за что часто критикуется подобный метод формулирования вопросов.

Таблица 4. Поддержка суждения о том, что «Советская эпоха была лучшим временем в истории нашей страны, с высоким уровнем благосостояния и возможностями для обычных граждан»

	Февраль 2020 г., в целом по выборке	В %% от тех респондентов, кто вспоминал про «стабильность», «хорошую жизнь» и «социальную справедливость» в рамках открытого вопроса
Определенно согласны	37	51
Скорее согласны	38	38
Скорее не согласны	13	6
Определенно не согласны	5	2
Затруднились ответить	6	2

Возможная в данном случае гипотеза о том, что поддержка представления о социально-экономическом благополучии советского периода характера для финансово неблагополучных слоев в нынешней России, не подтверждается. Хотя бедные респонденты, которым едва хватало денег на покупку продуктов питания, и пенсионеры чаще выражали крайнюю поддержку («определенно согласны»), чем респонденты с более высоким потребительским и профессиональным статусом, в целом суммарный уровень согласия представителями этих групп слабо дифференцирован, согласие доминировало над несогласием у всех (Рисунок 1).

Рисунок 1. Поддержка суждения в потребительских и профессиональных группах



КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ В СТРУКТУРЕ ПАМЯТИ

Идеологическая компонента в структуре представлений о советской эпохе уступает представлениям о социально-ориентированном государстве. По результатам опроса в феврале 2020 г. только 8% участников исследования называли позиции, отражающие память о коммунизме или социализме: «коммунистическая партия»; «КПСС»; «съезды»; «Мир, труд, май»; «пионерская организация» и т.д. При этом ответы на тему коммунизма у людей, живших в СССР, находятся на том же уровне, что у тех, кто еще не родился, то есть даже личный опыт не провоцирует готовность вспоминать идеологию тех времен.

Вожди – важная составляющая в идеологической структуре памяти о «советской эпохе», для удобства они были закодированы по отдельности. Согласно Таблице 2, наиболее часто респонденты называли три имени (в порядке убывания): Сталина (3%), Брежнева (2%) и Ленина (2%), практически не вспоминали Хрущева и Горбачева, поэтому последние были отнесены в категорию «другое». Сложившийся пантеон советских вождей также подтверждается данными другого открытого вопроса о самых выдающихся людях всех времен и народов, который последний раз задавался в 2017 г. Если оставить в Таблице 5 только советских правителей, то мы увидим идентичную иерархию советских имен – Сталин, Ленин и Брежнев.

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Назовите, пожалуйста, десять самых выдающихся людей всех времен и народов?»
(ответы ранжированы по убыванию по 2017 г.; % в целом по выборке)

	1989 г.	2017 г.
1. Сталин	12	38
2. Путин	–	34
3. Пушкин	25	34
4. Ленин	72	32
5. Петр I	38	29
6. Гагарин	15	20
7. Толстой Л.	13	12
8. Жуков	19	12
9. Екатерина II	–	11
10. Лермонтов	5	11
11. Ломоносов	20	10
12. Суворов	17	10
13. Менделеев	13	10
14. Наполеон	6	9
15. Брежнев	–	8
16. Эйнштейн	9	7
17. Есенин	–	7
18. Кутузов	10	7
19. Ньютон	6	7
20. Горбачев	–	6

КАНАЛЫ ТРАНСЛЯЦИИ ИНФОРМАЦИИ О СОВЕТСКОМ ПРОШЛОМ

Рассмотрим основные каналы получения информации и знаний о жизни в Советском Союзе. В феврале 2020 г. этот вопрос задавался впервые и предполагал карточку со списком возможных ответов, из которой респондент мог выбрать неограниченное количество и/или назвать свой, непредставленный в списке. Основной источник знаний о жизни в Советском Союзе – это личный опыт (61%) и внутрисемейная трансляция (51%). Далее – передача знаний в рамках института образования (17%).

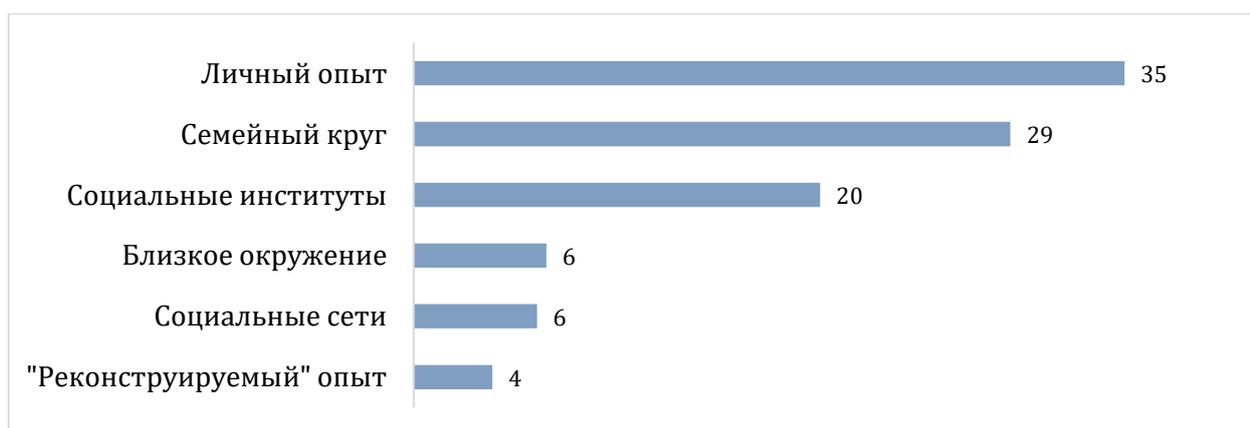
Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: «Откуда Вы больше всего узнали о жизни в Советском Союзе»

(ответы ранжированы по убыванию; % в целом по выборке)

	Февраль 2020 г.
Из личного опыта / сам прожил в СССР большую часть жизни	61
От родителей, близких родственников	51
На уроках в школе, лекциях в вузе / колледже	17
Из телепередач, теленовостей	15
Из художественной литературы	12
Из Интернета, социальных сетей	11
Из специальной, научной литературы, посвященной СССР	10
Из театральных постановок, кинофильмов	9
От коллег по работе, учебе	8
От друзей	6
Участвовал в мероприятиях, посвященных празднованию Победы в Великой Отечественной войне	6
Волонтерил, помогал ветеранам Великой Отечественной войны	2
Другое («газет», «читал», «субъективно» и др.)	1
Затрудняюсь ответить	1

Если укрупнять источники⁴, то получим следующую картину, предоставляющую информацию о том, откуда, по мнению самих респондентов, они больше всего узнали о жизни в СССР. Обратим внимание, что обсуждение советских времен с друзьями и коллегами, скорее, не принято, а значит информация безмолвно принимается (от семьи или социальных институтов), но не рефлексировается в обсуждениях в ближайшем окружении.

Рисунок 2. Укрупненная иерархия каналов информации об СССР (пересчет к 100%)



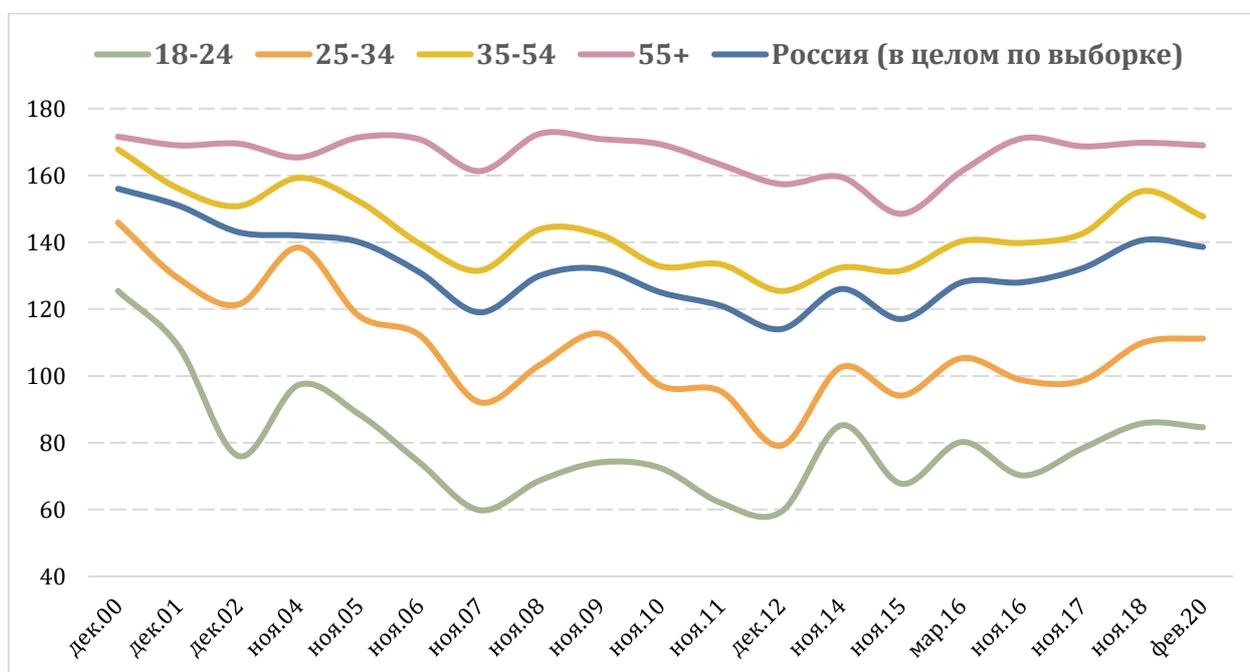
⁴ Разведывательный факторный анализ, из которого был намерено исключен личный опыт и социальные сети, подтвердил целесообразность подобного укрупнения.

«НОСТАЛЬГИЯ» ПО СССР СРЕДИ ВОЗРАСТНЫХ КОГОРТ И ПОКОЛЕНИЙ

Нередко эти позитивные массовые оценки относительно советского прошлого маркируются как «ностальгические», «ностальгия» чему посвящен ряд статей отечественных исследователей⁵. Однако использование подобных определений имеет ряд ограничений (хотя мы тоже его вынужденно используем), на которые следует указать в отдельности. Во-первых, возрастная структура нынешнего российского общества включает когорту людей, родившихся и выросших вне СССР, к которым термин «ностальгия» по советскому прошлому в принципе не применим. Согласно данным Росстата, доля жителей страны в возрасте от 0 до 29 лет включительно на 1 января 2018 г. составляла треть всего населения. Из них 16% составляли респонденты в возрасте от 15 до 29 лет, которые имеют или могут иметь какие-либо – неопределенные личным опытом – представления о советском прошлом⁶.

Однако декларативно сожаления о распаде Советского Союза демонстрируют и молодые люди, которые в нем не жили. Уровень «ностальгии» замеряется регулярно, начиная с 2000 года, поэтому важно проследить динамику подобных настроений, демонстрирующих периоды роста и снижения (Рисунок 1).

Рисунок 3. Индекс «ностальгии» в целом по выборке и среди возрастных когорт (разница между положительными и отрицательными оценками +100)



⁵ Например, Касамара В., Сорокина А. Постсоветская ностальгия в повседневном дискурсе россиян // Общественные науки и современность, 2011. №6. С.18-31; Абрамов Р. Н. «Советский чердак» российской блогосферы: анализ ностальгических виртуальных сообществ // ИНТЕР, 2011. Том. 1. № 6. С. 88-102.

⁶ Показатель «Численность постоянного населения», сумма по женщинам и мужчинам.
<https://www.fedstat.ru/>

Как видно на графике, оплотом устойчивости сожалений о распаде Советского Союза являются граждане старшего возраста, мнение которых за последние двадцать лет практически не изменилось (значения индекса находятся в диапазоне от 160 до 170 пунктов). Мнение других трех возрастных когорт демонстрирует большую вариабельность с явным период снижения уровня сожалений с 2000 по 2012 гг. и тенденцией роста после 2012 г.

Таблица 7. Поддержка установок об СССР в возрастных и поколенческих группах

	В целом по выборке	Возрастные группы				Поколенческие группы			
		18-24 года	25-39 года	40-54 года	55 лет и старше	«Постсоветское»	«Перестроечное»	«Застой»	«Оттепель»
Число опрошенных	1614	143	491	407	574	342	621	591	60
СОЖАЛЕЕТЕ ЛИ ВЫ О РАСПАДЕ СССР?									
Да	65	33	49	71	82	32	65	81	89
Нет	26	49	37	23	13	51	26	14	9
Затрудняюсь ответить	9	18	14	6	5	17	9	5	2
РАСПАД СССР БЫЛ НЕИЗБЕЖЕН ИЛИ ЕГО МОЖНО БЫЛО ИЗБЕЖАТЬ?									
Был неизбежен	26	36	34	28	16	41	27	18	8
Можно было избежать	65	46	54	65	74	44	62	74	76
Затрудняюсь ответить	9	18	13	8	10	15	11	8	17
“СОВЕТСКАЯ ЭПОХА БЫЛА ЛУЧШИМ ВРЕМЕНЕМ В ИСТОРИИ НАШЕЙ СТРАНЫ, С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ БЛАГОСОСТОЯНИЯ И ВОЗМОЖНОСТЯМИ ДЛЯ ОБЫЧНЫХ ГРАЖДАН”?									
Определенно согласны	37	20	27	40	48	21	35	48	41
Скорее согласны	38	43	44	35	34	44	40	32	42
Скорее не согласны	13	18	16	14	10	17	14	12	3
Определенно не согласны	5	6	5	6	5	8	4	5	6
Затрудняюсь ответить	6	13	8	6	4	11	7	3	8

По результатам опроса в феврале 2020 г. в Таблице 7, то можно увидеть разницу в уровне сожалений у «старших» и «младших», как бы мы их не выделяли (а выделяли мы их двумя способами: согласно репрезентации по возрастным группам, лежащим в основе дизайна выборочной совокупности исследования и согласно подходу Ю.А. Левады к возможному выделению поколений в России⁷). С одной стороны, сожаления о распаде СССР – это прерогатива старшего поколения, и чем старше респондент, тем выше уровень «ностальгии». С другой, эти же молодые люди – 18-24-летние или «постсоветские» – присоединяются к мнению тех, кто рассматривает распад Советского

⁷ Подробнее см. в статье Пипия К. К проблеме поколений в России (историко-символические и политические установки) // Вестник общественного мнения: данные, анализ, дискуссии. 2019. №1-2. С. 55-74.

Союза как трагедию, которой «можно было бы избежать», а также воспроизводят установки большинства (взрослых) о социально справедливом государстве.

Мы не можем сделать вывод о прямой причинно-следственной связи касательно роста «ностальгических» настроений, однако заметим, что в периоды недовольства личным финансовым положением, положением своей семьи уровень сожалений растет, в то время как в экономически благополучные периоды, напротив, снижается. Для иллюстрации этой гипотезы мы совместили динамику индекса «ностальгии» с динамикой одного из компонент Индекса социальных настроений, а именно частным Индексом семьи⁸.

Рисунок 4. Динамика Индекса «ностальгии» и Индекса «семьи»



На Рисунке 4 видно, что подъем «ностальгических» настроений в российском общественном мнении был зафиксирован трижды: а) после объявления о монетизации льгот в 2005 г., которая была воспринята негативно и спровоцировала массовые протесты населения (восприятие реформы как несправедливой способствовало поиску справедливости в советском прошлом, которое, как мы указывали, воспринимается как эпоха социально-экономической справедливости); б) после 2012 г., когда отмечались наиболее критические оценки политической и экономической ситуации в стране; в) в 2018 г. на фоне недовольства повышением пенсионного возраста, которое рассматривалось как однозначно несправедливая мера.

⁸ Вся динамика Индекса социальных настроений и его частных составляющих, а также методика расчёта, доступна на сайте <https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory/>

«ДРУЖБА НАРОДОВ» ИЛИ СПЛОЧЕННОСТЬ ПО-СОВЕТСКИ

Одновременно с вопросом о личных сожалениях касаясь распада СССР задавался вопрос (с карточкой, со списком возможных ответов и возможностью назвать другой ответ) о том, чем именно вызваны подобные настроения у респондента. В феврале 2020 г. «ностальгические» настроения, по самооценкам самих респондентов, определялись потерей чувства принадлежности к «великой державе» (52%) и «разрушение единой экономической системы» (49%).

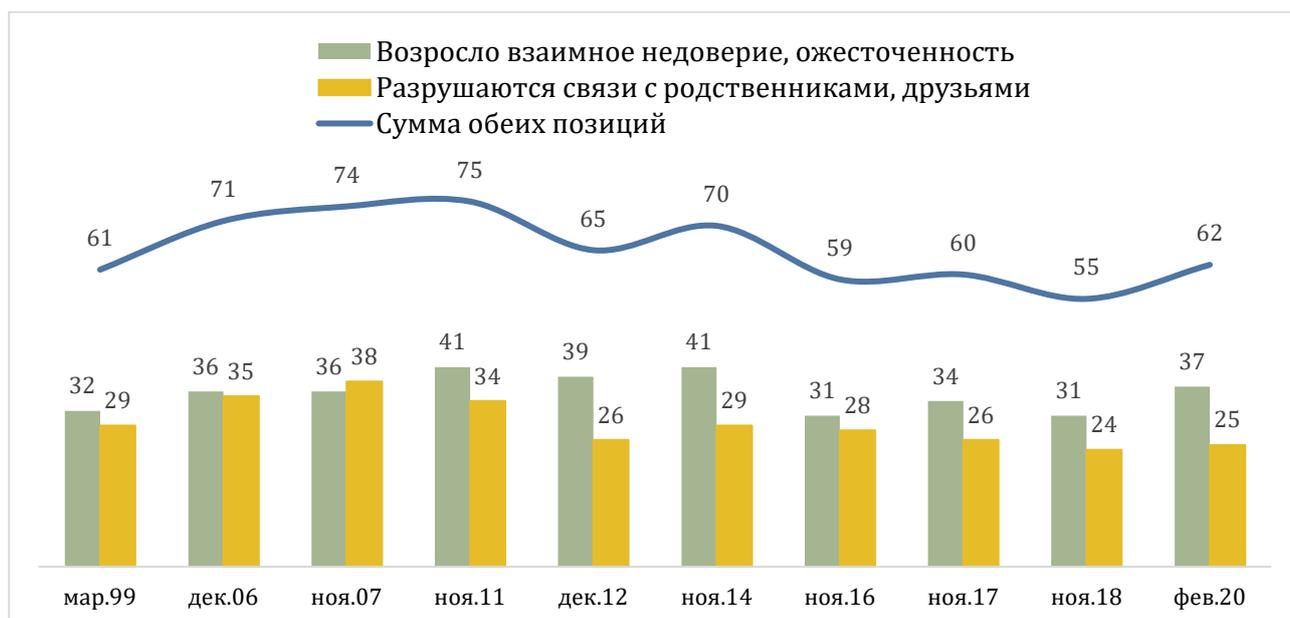
Таблица 8. Распределение ответов на вопрос:
«В связи с чем вы, прежде всего, жалеете о распаде СССР?»
(ответы ранжированы по убыванию; %% от сожалеющих о распаде)

	Февраль, 2020
Люди потеряли чувство принадлежности к великой державе	52
Разрушена единая экономическая система	49
Возросло взаимное недоверие, ожесточенность	37
Утрачено чувство, что ты повсюду, «как дома»	31
Разрушаются связи с родственниками, друзьями	25
Трудно стало свободно путешествовать, поехать на отдых	14
Другие ответы («хорошо жили»; «утрачена справедливость»; «гарантии зарплаты» и т.д.)	4
Затруднились ответить	1

Однако, если просуммировать две позиции, касающиеся межличностного взаимодействия и доверия, то именно эта составляющая станет доминантной в причинах «ностальгических» настроений жителей РФ. Более того, динамика общественного мнения демонстрирует незначительные колебания за последние 20 лет в этом вопросе: и в 1999 г. и в 2020 г. люди наделяли советское общество характеристикой сплоченности и доверительных отношений между людьми (Рисунок 5).

Эта установка, обобщенная в расхожем клише о «дружбе народов», проявилась и в рамках открытого вопроса, результаты которого мы рассматривали в Таблице 2. Среди таких ответов встречались следующие высказывания: «дружба людей разных национальностей», «человеколюбие», «доброта между людьми», «положительная сплоченность, дружба», «дух сплоченности», «жили дружно, не завидовали друг другу», «дружно жили» и др.

Рисунок 5. Динамика двух составляющих в «ностальгии» по СССР



К сожалению, опрос не включал индикаторы межличностного доверия, но из других исследований известно, что люди с невысоким уровнем доверия к окружающим чаще демонстрируют ксенофобские установки в отношении мигрантов и этнических меньшинств, противоречащие «дружбе народов»⁹. Попутно заметим, что в целом социальная дистанция к различным группам в современном российском обществе остается длинной, а повседневные контакты жителей страны ограничены небольшим кругом близких и друзей (Рисунок 6).

Рисунок 6. Индекс «соседской» терпимости¹⁰
(чем выше значение индекса, тем ближе дистанция)

⁹ Интолерантность и ксенофобия. <https://www.levada.ru/2016/10/11/intolerantnost-i-ksenofobiya/>

¹⁰ Методологию расчета индекса см. здесь: <https://www.levada.ru/2019/05/22/sotsialnaya-distantsiya/>

«ТОЧКА НЕВОЗВРАТА»: КТО ХОЧЕТ ВЕРНУТЬСЯ В СОВЕТСКУЮ ЭПОХУ?

Отдельного внимания заслуживает доля респондентов, которые не только сожалеют о распаде СССР, но и хотели бы вернуть вернуться в советскую эпоху или реставрировать её порядки в современной России. Во-первых, отметим, что в рамках открытого вопроса (Таблица 2) только 1% опрошенных дополняли ответ желанием вернуться в СССР: «вернуться бы обратно», вернуть бы эти времена», «вернуться обратно туда, пускай и зарплата была маленькая можно было съездить» и т.д. То есть среди людей, которые сожалеют о распаде, эти настроения являются романтизацией тех времен, а ни реальным желанием жить при советском строе.

Во-вторых, данные закрытого вопроса также исключают коллективное согласие в установке населения реставрировать СССР. Доля респондентов, согласно мнению которых нынешняя Россия должна вернуться на путь, которым двигался СССР, с начала нулевых годов колебалась от 18% в 2000 до 28% в 2019 г., и никогда не набирала даже трети или половины симпатий населения в соотношении с другими возможными вариантами развития страны.

Рисунок 7. Распределение ответов на вопрос:
«По какому историческому пути должна идти Россия?»



Несмотря на то, что за прошедшее десятилетие отмечалось увеличение численности «сторонников» советского пути, доминирующим остается представление об «особом пути» России, поддержка которого значительно ослабла только в 2013 г. Обратим внимание, что на момент крайнего опроса в 2019 г. доля граждан, выбирающих для России «путь европейских стран», достигла минимального уровня – только каждый десятый респондент выбирал западную модель в предложенной триаде. Отчасти этим определяется и низкая частотность ответов, в рамках которых воспоминания о

советской эпохе были сконцентрированы вокруг отношений с Западом и международной изоляцией, которые назвали 1% от всех участников исследований. Среди таких ответов: «железный занавес», «гонка вооружений», «холодная война» и др.

Молодые граждане РФ готовы в меньшей степени присоединиться к мнению старших, выбирающих идеологему особого или советского пути, в большей мере ориентируясь и на западные модели развития страны. Но и представители старших поколений, которые жили в Советском Союзе, не рассматривают «советский путь» как наиболее желаемую модель развития для современной России.

Таблица 9. Выбор моделей развития в возрастных и поколенческих группах

	Возрастные группы				Поколенческие группы			
	18-24 года	25-39 года	40-54 года	55 лет и старше	«Постсоветское»	«Перестроечное»	«Застой»	«Оттепель»
Число опрошенных	143	491	407	574	289	659	587	80
По пути европейских стран	21	15	8	4	22	10	4	1
Вернуться на путь, которым двигался Советский Союз	18	29	31	29	20	31	29	33
Идти по своему собственному, особому пути	52	53	57	62	51	56	63	57
Затрудняюсь ответить	9	3	4	5	6	4	5	9

Таким образом, романтизация советского прошлого 2/3 населения (в 2020 г. – 65% по выборке в целом) не приводит к желанию реставрировать советский строй в нынешней России ни у тех, кто реально жил в СССР, ни у постсоветских молодых, в среде которых советский путь проигрывает и особому российскому пути, и пути европейских стран.